

Дело № 2А-1180/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 апреля 2017 года г.Ростов-на-Дону

Железнодорожный районный суд г. Ростов-на-Дону в составе:

председательствующего судьи Боровой Е.А.

при секретаре Оганесяне А.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению ФИО5, ФИО1, ФИО2, ФИО6, ФИО3 к Департаменту архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону, заинтересованные лица: ГУ МЧС России по Ростовской области, ООО «Проектно-строительная компания Габарит», ООО «ДОН-Экспертиза» о признании не действующими градостроительного плана земельного участка и разрешения на строительство многоквартирного жилого дома,

УСТАНОВИЛ:

Административные истцы обратились в суд с указанным административным иском, ссылаясь на то, что Железнодорожным районным судом г. Ростова-на-Дону вынесено решение от ДД.ММ.ГГГГ об отказе истцам в иске о признании строительства многоэтажного дома по адресу: <адрес>, не соответствующим градостроительным и противопожарным требованиям закона, создающим угрозу жизни здоровья граждан. Одной из причин отказа в удовлетворении исковых требований является наличие не оспоренных, действующих разрешительных документов, на основании которых ведется строительство.

Строительство ведет ООО «ПСК Габарит» на основании разрешения на строительство от ДД.ММ.ГГГГ №, выданного ДАиГ. В основу вышеназванного разрешения положен градостроительный план земельного участка, выданный также ДАиГ ДД.ММ.ГГГГ. Административные истцы считают, что и градостроительный план земельного участка, и разрешение на строительство, выданы ДАиГ с нарушением закона.

В обжалуемом градостроительном плане имеются существенные нарушения в части расстояний от границ места размещения строящегося и (или) реконструируемого объекта капитального строительства до объектов, расположенных на смежных земельных участках; в части отступов застройки от границы, разделяющей смежные земельные участки. Расстояние от границ места размещения строящегося и (или) реконструируемого объекта капитального строительства до объектов, расположенных на смежных земельных участках определяется техническим регламентом о требованиях пожарной безопасности, специальными техническими условиями на проектирование противопожарной защиты, действующими СНиП, СанПин, нормативами градостроительного проектирования. Отступы застройки от границы, разделяющей смежные земельные участки определяется техническим регламентом о требованиях пожарной безопасности, СанПин, Нормативами градостроительного проектирования городских округов и поселений Ростовской области.

Однако, согласно приложения к градостроительному плану - чертежу

градостроительного плана в М 1:500, данные отступы нарушены. По всему периметру строящегося здания данные отступы составляют 2 м, т.е. менее 3, предусмотренных законом отступов от стены строящегося здания до границ земельного участка. Отступы от строящегося здания до строений, находящихся на соседствующих земельных участках, менее 6 м. Кроме того, из топографической съемки видно, что на данном документе отсутствуют сведения о соседствующих с участком по пер. Дунаевского, 17, земельных участках. Сведения о наличии строений на земельных участках по пер. Дунаевского, 15, и пер. Дунаевского, 15а, вообще отсутствуют.

В основу обжалуемого истцам градостроительного плана земельного участка легли Специальные технические условия (СТУ), разработанные ООО «ДОН-Экспертиза» и согласованные письмом УНД ГУ МЧС России по РО ДД.ММ.ГГГГ №. Данный нормативный документ позволяет компенсировать несоответствия нормам закона в части противопожарных расстояний и отступов. Однако сам документ составлен с нарушением закона и является подложным.

Административные истцы считают, что при разработке и согласовании СТУ были нарушены следующие требования закона. Нарушен п. 7 Порядка разработки СТУ и отсутствие оснований для строительства, т.е. оснований вообще для разработки СТУ. На момент разработки СТУ ООО «ПСК Габарит» собственником земельного участка, на котором ведется строительство, не был, и поэтому не мог распоряжаться данным земельным участком. В п.1.1.1 СТУ «Полное наименование и адрес места расположения объекта» указаны ложные сведения об объекте. Нарушен п. 1.1.2 СТУ «Сведения о застройщике (техническом заказчике)» – указаны ложные сведения о застройщике ООО «ПСК Габарит». Отсутствует при разработке СТУ техническая документация, которая бы легла в основу расчетов, произведенных ООО «ДОН-Экспертиза». Отсутствует необходимость в разработке СТУ на момент заказа и изготовления СТУ экспертной организацией ООО «ДОН-Экспертиза» ДД.ММ.ГГГГ, поскольку на этот момент отсутствовал сформированный земельный участок под строительство. Отсутствуют у УНД ГУ МЧС России по РО основания для утверждения и согласования СТУ. УНД ГУ МЧС России, как вышестоящая организация, которой предоставлены полномочия в проверке законности и обоснованности СТУ, должна была проверить предоставленные ей СТУ на соответствие их закону.

Административные истцы считают, что СТУ для проектирования в части обеспечения пожарной безопасности на объект капитального строительства многоквартирный жилой дом по <адрес>, согласованные ГУ МЧС России по РО письмом от ДД.ММ.ГГГГ за №, являются незаконными, выданы с нарушением закона и не могут быть основанием для выдачи обжалуемых истцами документов: градостроительного плана земельного участка и разрешения на строительство многоквартирного жилого дома.

На основании изложенного административные истцы просят суд: признать градостроительный план земельного участка № RU6131000№, выданный ДАиГ г. Ростова-на-Дону в отношении земельного участка с кадастровым номером 61:44:006061:253 под строительство многоквартирного жилого дома по <адрес> Жилой комплекс «Симфония», 1-й этап строительства, не действующим полностью. Признать разрешение на строительство №, выданное ДД.ММ.ГГГГ ДАиГ г. Ростова-на-Дону в отношении строительства многоквартирного жилого дома по <адрес> Жилой комплекс «Симфония», 1-й этап строительства, не действующим полностью.

Административные истцы, извещенные о дате и времени слушания дела, в судебное заседание не явились. Дело рассмотрено в отсутствие административных истцов в порядке ч.6 ст.226 КАС.

Представитель административных истцов по доверенности ФИО16 в судебное заседание явилась, просила удовлетворить исковые требования в полном объеме,

поддержав доводы административного искового заявления.

Представитель административного ответчика Департамента архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону по доверенности ФИО9 в судебном заседании исковые требования не признала, просила в административном иске отказать, поддерживая доводы письменных возражений и данные в ходе рассмотрения дела пояснения.

Представители заинтересованных лиц: ГУ МЧС России по Ростовской области, ООО «Проектно-строительная компания Габарит», ООО «ДОН-Экспертиза» ФИО10, ФИО11, ФИО12 в судебном заседании исковые требования не признали, просили в административном иске отказать, поддерживая доводы письменных возражений и данные в ходе рассмотрения дела пояснения.

Рассмотрев материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, специалиста, обзрев гражданское дело №, суд находит заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ООО «ПСК Габарит» являлось собственником трех земельных участков, категория земель: земли населенных пунктов – индивидуальное жилищное строительство, площадью 1019 кв.м., 1178 кв.м., 1149 кв.м., расположенных по адресу: <адрес> согласно свидетельств о регистрации права собственности от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ.

Актом № установления нумерации объекта адресации от ДД.ММ.ГГГГ указанным земельным участкам установлен адрес: <адрес>.

После объединения земельных участков ООО «ПСК Габарит» является собственником земельного участка, категория земель: земли населенных пунктов – Многоквартирные жилые дома, в том числе со встроенными (и) или встроено-пристроенными объектами торговли, общественного назначения и (или) культурного, бытового обслуживания, площадью 3346 кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, с кадастровым номером №, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права № от ДД.ММ.ГГГГ.

Собственниками соседних смежных участков и расположенный на них жилых строений являются: ФИО5, ФИО14, ФИО15, ФИО6, ФИО3, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права.

Разрешением на строительство № от ДД.ММ.ГГГГ, утвержденным Департаментом архитектуры и градостроительства <адрес>, разрешено строительство многоквартирного жилого дома по <адрес>, Жилой комплекс «Симфония», 1-й этап строительства. Срок действия разрешения на строительство – до ДД.ММ.ГГГГ.

Департаментом архитектуры и градостроительства г.Ростова-на-Дону утвержден градостроительный план земельного участка № № от ДД.ММ.ГГГГ, расположенного по адресу: <адрес> на основании заявления ООО «ПСК Габарит» от ДД.ММ.ГГГГ, кадастровой выписки о земельном участке от ДД.ММ.ГГГГ №.

Решением Железнодорожного районного суда г. Ростов-на-Дону от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования ФИО5, ФИО1, ФИО2, ФИО6, ФИО4 к ООО «Проектно-строительная компания «Габарит», Департаменту архитектуры и градостроительства г.Ростова-на-Дону, Администрации г.Ростова-на-Дону, Главному Управлению министерства чрезвычайных ситуаций России по Ростовской области, третьи лица Региональная служба Государственного строительного надзора по Ростовской области, АО «КБ «Центр-Инвест» о признании возводимого строения не соответствующим градостроительным и противопожарным нормам, создающим угрозу жизни и здоровья граждан, сносе возводимого

строения – оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Железнодорожного районного суда г. Ростов-на-Дону от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ФИО5, ФИО1, ФИО2, ФИО6, ФИО4 – без удовлетворения.

Согласно статье 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В соответствии со ст. 51 Градостроительного кодекса РФ (далее ГрК РФ), а также ст. 3 Федерального закона «Об архитектурной деятельности в РФ», строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляется на основании разрешения на строительство, которое выдается органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка, где планируется строительство.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 ГрК РФ разрешение на строительство представляет собой документ, который подтверждает соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом (за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи), проектом планировки территории и проектом межевания территории (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом подготовка проекта планировки территории и проекта межевания территории не требуется), при осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального строительства, не являющегося линейным объектом (далее - требования к строительству, реконструкции объекта капитального строительства), или требованиям, установленным проектом планировки территории и проектом межевания территории, при осуществлении строительства, реконструкции линейного объекта, а также допустимость размещения объекта капитального строительства на земельном участке в соответствии с разрешенным использованием такого земельного участка и ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации. Разрешение на строительство дает застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Согласно ч. 11 ст. 51 ГрК РФ уполномоченный на выдачу разрешений на строительство орган местного самоуправления проводит проверку наличия документов, необходимых для принятия решения о выдаче разрешения на строительство и выдает разрешение на строительство или отказывает в выдаче такого разрешения с указанием причин отказа.

В соответствии с пп. 15, 17, п. 2.3 Положения о Департаменте архитектуры и градостроительства г. Ростова-на-Дону, утвержденного решением Ростовской-на-Дону городской Думы от ДД.ММ.ГГГГ №, Департамент архитектуры и градостроительства г. Ростова-на-Дону осуществляет подготовку, утверждение, регистрацию и выдачу градостроительных планов земельных участков; подготовку, утверждение, регистрацию и выдачу разрешений на строительство, разрешений на ввод в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, в том числе линейных объектов, расположенных на территории муниципального образования «Город Ростов-на-Дону».

На основании заявления ООО «ПСК Габарит» и предоставленных документов, а именно: кадастровой выписки о земельном участке от ДД.ММ.ГГГГ №, ДАиГ г. Ростова-на-Дону был подготовлен и утвержден градостроительный план земельного участка № № от ДД.ММ.ГГГГ. Указанный градостроительный план содержит информацию обо всех предусмотренных градостроительным регламентом видах использования земельного участка по пер. Дунаевского, 17, в том числе, строительство многоквартирных жилых домов, в том числе со встроенными и(или) встроенно-пристроенными объектами торговли, общественного назначения и (или) культурного, бытового обслуживания.

Действующим законодательством РФ предусмотрена разработка специальных технических условий (п. 2 ст. 78 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности») для зданий, сооружений, для которых отсутствуют нормативные требования пожарной безопасности. На основе требований вышеуказанного Федерального закона должны быть разработаны специальные технические условия, отражающие специфику обеспечения их пожарной безопасности и содержащие комплекс необходимых инженерно-технических и организационных мероприятий по обеспечению пожарной безопасности.

Порядок разработки и согласования СТУ для разработки проектной документации на объект капитального строительства утвержден Приказом Минстроя России от ДД.ММ.ГГГГ №/пр «О порядке разработки и согласования специальных технических условий для разработки проектной документации на объект капитального строительства» (зарегистрировано в Минюсте России ДД.ММ.ГГГГ №). (далее Порядок).

СТУ являются техническими требованиями в области безопасности объекта капитального строительства, содержащими (применительно к конкретному объекту капитального строительства) дополнительные к установленным или отсутствующим техническим требованиям в области безопасности, отражающими особенности инженерных изысканий, проектирования, строительства, демонтажа (сноса) объекта капитального строительства, а также содержащими отступления от установленных требований (п. 2 Порядка).

Разработка специальных технических условий включает в себя анализ нормативных документов по пожарной безопасности, разработку системы обеспечения пожарной безопасности объекта защиты, а также расчет пожарного риска и согласование в МЧС России.

Размещение жилого дома по <адрес> с минимальными отступлениями от границ земельного участка, в целях определения места допустимого размещения объекта в части обеспечения пожарной безопасности, выполнено с учетом Специальных технических условий, разработанных ООО «Дон-Экспертиза» и согласованных письмом ГУ МЧС России по РО от ДД.ММ.ГГГГ № на основании заключения нормативно-технического совета Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по РО.

Территориальный орган МЧС России, в лице Главных управлений по субъектам РФ, в рамках реализации полномочий по рассмотрению и согласованию СТУ, руководствуются

положениями Административного регламента, утвержденного приказом МЧС России от ДД.ММ.ГГГГ №.

В соответствии с п. 24.6 Административного регламента МЧС России предоставление государственной услуги по согласованию СТУ, утвержденного приказом МЧС России от ДД.ММ.ГГГГ №, при рассмотрении СТУ анализируется: пожарная опасность объекта защиты; достаточность и приоритетность мероприятий по обеспечению безопасности людей при пожаре; возможность спасения людей; достаточность мероприятий, направленных на предотвращение и ограничение распространения пожара; возможность доступа подразделений пожарной охраны к очагу пожара и подачи средств пожаротушения с учетом расположения и технического оснащения подразделений пожарной охраны.

В СТУ разработаны дополнительные требования пожарной безопасности и мероприятия, компенсирующие отступления от требований нормативных документов по пожарной безопасности.

Согласно пп. 6 п. 10 раздела II Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, утвержденный и зарегистрированный в установленном порядке градостроительный план земельного участка входит в состав исходных данных необходимых для разработки проектной документации.

В соответствии с ч. 4,5 ст. 48 ГрК РФ виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по подготовке проектной документации могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов.

На основании ст. 49 ГрК РФ проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3 и 3.1 настоящей статьи.

Предметом экспертизы являются оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов (ч. 5 ст. 49 ГрК РФ).

Результатом экспертизы проектной документации является заключение о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) проектной документации требованиям технических регламентов (ч. 9 ст. 49 ГрК РФ).

Перечень документов для получения разрешения на строительство объектов капитального строительства установлен ч.7 ст. 51 ГрК РФ.

Указанный перечень документов носит исчерпывающий характер и предоставляется застройщиком (правообладателем земельного участка) в уполномоченный орган – Департамент совместно с заявлением о выдаче разрешения на строительство. При этом, ч. 10 ст. 51 ГрК РФ законодателем установлен запрет на истребования у застройщика иных,

помимо предусмотренных ч. 7 ст. 51 ГрК РФ, документов и сведений.

Предоставление СТУ как самостоятельного документа указанный перечень не предусматривает. Согласно п.1 ч.12 ст.48 ГрК РФ копия СТУ находится в приложениях к разделу 1 «Пояснительной записка».

Разрешение на строительство многоквартирного жилого дома было выдано ДАиГ на основании представленных застройщиком документов, предусмотренных ч.7 ст.51 ГрК РФ, в том числе, Положительного заключения негосударственной экспертизы по проектной документации №, утвержденного ДД.ММ.ГГГГ ООО «Единый центр строительства», где были рассмотрены вопросы влияния на окружающую застройку при строительстве указанного объекта, а также согласованы вопросы соответствия требованиям технических регламентов, санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям пожарной, радиационной и иной безопасности.

Указанное заключение было поддержано опрошенным в судебном заседании в качестве специалиста экспертом ООО «Единый центр строительства» ФИО13

Согласно ч.1 ст.51 ГрК РФ уполномоченный на выдачу разрешений на строительство орган – ДАиГ не проводит проверку проектной документации на соответствие действующим строительным, пожарным, техническим и другим нормам и правилам.

Вместе с тем, ГрК РФ не установлен запрет на подготовку градостроительного плана земельного участка с использованием СТУ.

В соответствии с Положением о региональной службе государственного строительного надзора Ростовской области, утвержденным постановлением Правительства РО № от ДД.ММ.ГГГГ, на территории Ростовской области органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление регионального государственного строительного надзора, а также контроля и надзора в области долевого строительства многоквартирных жилых домов и (или) иных объектов недвижимости, является Региональная служба государственного строительного надзора Ростовской области.

При строительстве данного жилого дома осуществляется государственный строительный надзор в лице Региональной службы государственного строительного надзора Ростовской области.

Предметом государственного строительного надзора является проверка соответствия выполнения работ и применяемых строительных материалов в процессе строительства, реконструкции объекта капитального строительства, а также результатов таких работ требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, а также наличия разрешения на строительство иных требований, предусмотренных ГрК РФ.

С введением в действие ГрК РФ органы местного самоуправления, в том числе ДАиГ не наделены какими-либо полномочиями по проведению проверок объектов капитального строительства(с правом обследования объектов и истребованием соответствующей правовой, проектной и иной технической документации).

Оценка органами местного самоуправления достоверности разработанной проектной документации, а также положительного заключения экспертизы и соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов, ГрК РФ не предусмотрена.

Контрольные полномочия ДАиГ в области градостроительной деятельности

ограничены возможностью проверки документов, представляемых застройщиками для получения разрешения на строительство и разрешений на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства в соответствии со ст.ст. 51,55 ГрК РФ.

Оснований для отказа в выдаче разрешения на строительство указанного жилого дома, предусмотренных ст.13 ГрК РФ при рассмотрении документов, представленных застройщиком ДАиГ, установлено не было.

Таким образом, ДАиГ г. Ростова-на-Дону в пределах своих полномочий, в порядке, установленном действующим законодательством, провел необходимые мероприятия по подготовке, утверждению и выдаче градостроительного плана земельного участка и разрешения на строительство МКД.

Исходя из положений ч. ч. 9, 10 ст. 226 КАС РФ административный истец, обращаясь в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, лиц наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должен указать и доказать, какие именно его права и законные интересы были нарушены оспариваемым постановлением или действием (бездействием) и указать способ их восстановления.

Согласно п. 1 части 2 статьи 227 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, лиц наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Из анализа положений статей 218, 226, 227 КАС РФ следует, что суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято, либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, лиц наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Вместе с тем, не может являться самоцелью само по себе признание решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, лиц наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не приводящее к устранению нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению, поскольку никоим образом, не служит восстановлению нарушенного права административного истца.

Суд полагает, что совокупность условий для удовлетворения требований административных истцов не установлена, ими не представлено доказательств, подтверждающих факт нарушения их прав и законных интересов решением, действиями (бездействием) органа (организации), лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями.

Как усматривается из материалов дела требования административных истцов по сути сводятся к устранению нарушения их прав, связанных с возведением многоквартирного жилого дома, и уже были разрешены в порядке гражданского судопроизводства. При этом, ранее вынесенным решением суда, вступившим в законную силу, уже установлены обстоятельства, необходимость доказывать которые отсутствует и недопустима.

Представленное Заключение специалиста ООО НЭОО «Эксперт» не является доказательством в рамках настоящего спора. Кроме того, указанному экспертному Закл^ючению дана оценка судом при разрешении гражданско-правового спора.

Вместе с тем, имеющиеся в деле документы не были признаны недействительными, подложными либо сфальсифицированными в установленном законом порядке, в связи с чем, заявления административных истцов о подложности доказательств ничем не подтверждены.

Кроме того, представленные в дело сведения о зарегистрированных правах административных истцов на строения не являются доказательством фактического их наличия на момент строительства МКД.

Исходя из совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, требования административных истцов к Департаменты архитектуры и градостроительства <адрес> о признании градостроительного плана № № от ДД.ММ.ГГГГ земельного участка по адресу: <адрес> разрешения на строительство № от ДД.ММ.ГГГГ многоквартирного жилого дома по адресу: <адрес>, выданных Департаменты архитектуры и градостроительства г. Ростова-на-Дону, не действующими - удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частями 1, 7 статьи 219 КАС РФ административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Пропущенный по уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено настоящим Кодексом.

Вместе с тем, суд считает необходимым отметить, что административными истцами пропущен установленный ч.ч. 1,7 ст. 219 КАС РФ срок для обращения в суд с административным иском.

Как следует материалов дела, оспариваемые градостроительный план земельного участка и разрешение на строительство МКД были приобщены к материалам дела № ДАиГ в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ, в котором истцы и их представитель ФИО16 принимали участие, соответственно, именно с этого момента им стало известно о наличии оспариваемых в настоящее время документов, однако, в суд с административным иском они обратились с пропуском трехмесячного срока установленного ст.219 КАС РФ - лишь ДД.ММ.ГГГГ, доказательств уважительности причин пропуска, установленного вышеуказанными положениями закона трехмесячного срока на обжалование не представлено.

Таким образом, пропуск административными истцами установленного законом срока для обращения в суд за защитой нарушенного права при отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии уважительных причин пропуска срока, является самостоятельным основанием к отказу в удовлетворении заявленных требований административных истцов.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований ФИО5, ФИО1, ФИО2, ФИО6, ФИО3 к Департаменты архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону о признании гр 1ff0 адостроительного плана № RU613000№ от ДД.ММ.ГГГГ земельного участка по адресу: <адрес>, разрешения на строительство № от ДД.ММ.ГГГГ многоквартирного жилого дома по адресу: <адрес>, выданных Департаментом архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону, не действующими – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Железнодорожный районный суд г.Ростова-на-Дону в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 14.04.2017 года.

Судья